

CONCESSIONI AUTOSTRADALI LOMBARDE S.p.A.

\*\*\* \*\*

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLA REDAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO E DEL PROGETTO ESECUTIVO, COMPRESIVI DI INDAGINI PROVE SONDAGGI RILIEVI E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, E DELL’ASSISTENZA ALLA DIREZIONE LAVORI PER LA COSTRUZIONE DI UN PARCHEGGIO MULTIPIANO “PARCHEGGIO DI PORTA” E DI UNA PASSERELLA CICLOPEDONALE SUL TORRENTE FRODOLFO IN COMUNE DI BORMIO (SO).

\*\*\* \*\*

VERBALE DI GARA – 3ª SEDUTA RISERVATA DELL’11 MAGGIO 2023

Atti UFF-G-S0123-SKP03

\*\*\* \*\*

L’anno **2023**, il giorno **11** del mese di **maggio**, alle ore **09:30** in Milano, la Commissione giudicatrice (di seguito anche la “Commissione”) per la procedura in epigrafe, giusto atto di nomina dell’Amministratore Delegato di Concessioni Autostradali Lombarde S.p.A. del 4 maggio 2023 (Prot. CAL-U-2023-00460) composta dai seguenti membri:

- Ing. Carlo Mangiarotti, in qualità di Presidente;
- Ing. Roberto Ponti, in qualità di Componente;
- Arch. Carlo Stefanini, in qualità di Componente;

riepiloga le attività svolte nei giorni nei giorni 08/05/2023 (ore 11,30 – 13,00) e 10/05/2023 (ore 15,00 – 17,00), ai sensi dell’art. 22.1.2 del Disciplinare di gara, relativamente alla valutazione della Busta Tecnica e all’assegnazione dei relativi coefficienti e punteggi per l’Offerta Tecnica, mediante l’applicazione dei criteri, delle formule e dei principi indicati dall’art. 19 del Disciplinare di gara e nella *lex specialis* di gara.

La Commissione con riferimento alla verifica della documentazione contenuta nella Busta Tecnica pervenuta dal concorrente *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Giuppani Ingegneria S.r.l.** e mandanti **F&M Ingegneria S.r.l.** e **ITS S.r.l.**, rileva quanto segue.

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (A)** “*Professionalità e adeguatezza dell’offerta*”, di cui all’art. 19.1.1, lett. (A) del Disciplinare di gara, il concorrente ha prodotto la Relazione tecnico illustrativa prevista dall’art. 16.1 del Disciplinare medesimo.

Secondo quanto previsto all’art. 19.1.3 punto (1) del Disciplinare di gara, la documentazione allegata dal concorrente comprova l’esecuzione di ognuno dei servizi di cui alla Relazione suddetta.

Sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, limitatamente al **criterio di valutazione (A)** “*Professionalità e adeguatezza dell’offerta*” la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Giuppani Ingegneria S.r.l.** il **punteggio qualitativo PQA di 26,63 PUNTI** secondo quanto previsto dagli artt. 19.1, 19.2 e 19.4 punto 1).1 del Disciplinare di gara, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 1).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (B)** “*Caratteristiche metodologiche dell’offerta*”, di cui all’art. 19.1.1, lett. (B) del Disciplinare di gara, vista la Relazione tecnico illustrativa prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Giuppani Ingegneria S.r.l.** il **punteggio qualitativo  $PQ_B$  di 15,40 PUNTI** secondo quanto previsto dagli artt. 19.2 e 19.4 punto 1).2 del Disciplinare di gara, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 1).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (C)** “*Aspetti ambientali*”, di cui all’art. 19.1.1, lett. (C) del Disciplinare di gara, vista la Relazione tecnica prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Giuppani Ingegneria S.r.l.** il **punteggio qualitativo  $PQ_C$  di 3,73 PUNTI** secondo quanto previsto dagli artt. 19.2 e 19.4 punto 1).3 del Disciplinare di gara, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 1).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (D)** “*Esperienza del concorrente con riferimento al Building Information Modelling (BIM)*”, di cui all’art. 19.1.1, lett. (D) del Disciplinare di gara, vista l’offerta di Gestione Informativa (oGI) prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Giuppani Ingegneria S.r.l.** il **punteggio qualitativo  $PQ_D$  di 5,13 PUNTI** secondo quanto previsto dagli artt. 19.2 e 19.4 punto 1).4 del Disciplinare di gara, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 1).

Complessivamente, con riferimento all’Offerta Tecnica del *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Giuppani Ingegneria S.r.l.** la Commissione attribuisce il **punteggio qualitativo totale  $PQ_{TOT}$  di 50,89 PUNTI**.

Concluse le suddette operazioni, la Commissione dà atto che **il concorrente ha conseguito un punteggio qualitativo totale  $PQ_{TOT}$  superiore alla soglia di sbarramento di cui all’art. 19.1 ultimo paragrafo del Disciplinare di gara**, pari a 35 punti.

Pertanto, il Presidente della Commissione dà atto che, secondo quanto previsto all’art. 22.2 del Disciplinare di gara, la Commissione giudicatrice, in una successiva seduta riservata telematica, procederà all’apertura della Busta Economica presentata dal concorrente ammesso, e ai successivi adempimenti previsti dalla *lex specialis* di gara.

La seduta riservata viene dichiarata chiusa alle ore **09:45**.

Milano, 11 maggio 2023

Allegati:

- 1) *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria Giuppani Ingegneria S.r.l. - calcolo punteggio qualitativo criteri (A), (B), (C) e (D).

**Il Presidente della Commissione**

**Ing. Carlo Mangiarotti**

*Documento informatico firmato digitalmente  
ai sensi D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82*

**Il Componente della Commissione**

**Ing. Roberto Ponti**

*Documento informatico firmato digitalmente  
ai sensi D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82*

**Il Componente della Commissione**

**Arch. Carlo Stefanini**

*Documento informatico firmato digitalmente  
ai sensi D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82*

Procedura aperta per l'affidamento della redazione del Progetto Definitivo e del Progetto Esecutivo, comprensivi di indagini prove sondaggi rilievi e coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, e dell'assistenza alla Direzione Lavori per la costruzione di un parcheggio multipiano “Parcheggio di Porta” e di una passerella ciclopedonale sul torrente Frodolfo in Comune di Bormio (SO)  
CIG 974341693C – CUP I91B22000770006

CONCORRENTE:	RTI Giuppani Ingegneria srl ( <i>mandataria</i> ) - ITS srl ( <i>mandante</i> ) - F&M Ingegneria srl ( <i>mandante</i> )
COMMISSIONE:	CARLO MANGIAROTTI (Presidente), ROBERTO PONTI (Componente), CARLO STEFANINI (Componente)
DATA DI COMPILAZIONE:	11/05/2023

CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTEGGIO MASSIMO SUBCRITERIO		PUNTI D	PUNTI T	VALUTAZIONE COMMISSARIO 1	VALUTAZIONE COMMISSARIO 2	VALUTAZIONE COMMISSARIO 3	VALUTAZIONE COMMISSIONE	
A. ADEGUATEZZA DELL’OFFERTA DI PROGETTAZIONE	34	A.1	Importo delle opere dei servizi svolti	8	di cui:	A.1 (i) per servizi di architettura e ingegneria con importo delle opere tra Euro 2.500.000,00 e Euro 5.900.000,00	-	2 punti per ogni servizio (max 4 punti)	0	0	0	0,00
						A.1 (ii) ii. per servizi di architettura e ingegneria con importo delle opere pari o superiore a Euro 5.900.000,01	-	4 punti per ogni servizio (max 8 punti)	8	8	8	8,00
		A.2	Grado di attinenza dei servizi di progettazione presentati rispetto all'oggetto dell'affidamento, con riferimento al livello di progettazione	7	di cui:	A.2 (i) per sviluppo di ogni servizio di progettazione definitiva	-	1 punto per ogni servizio (max 2 punti)	2	2	2	2,00
						A.2 (ii) per sviluppo di ogni servizio di progettazione esecutiva	-	2,5 punti per ogni servizio (max 5 punti)	2,5	2,5	2,5	2,50
		A.3	Grado di attinenza dei servizi di architettura e di ingegneria presentati con riferimento al contesto ambientale delle opere	6	di cui:	A.3 (i) per progetti di opere non ricadenti in ambito montano > 800 m s.l.m.	-	1 punti per ogni servizio (max 2 punti)	2	2	2	2,00
						A.3 (ii) per progetti di opere ricadenti in ambito montano > 800 m s.l.m.	-	3 punti per ogni servizio (max 6 punti)	0	0	0	0,00
		A.4	Grado di attinenza dei servizi di architettura e di ingegneria presentati con riferimento all'oggetto dell'affidamento	13	di cui:	A.4 saranno privilegiati: (i) servizi di progettazione attinenti l'ID.Opere S.03 e S.04; (ii) servizi di progettazione riferiti a passerelle ciclopedonali e, in subordine, a parcheggi interrati; (iii) servizi di architettura e di ingegneria attinenti opere di scavalco comprensivi di opere di difesa idraulica e/o di inserimento paesaggistico – ambientale.	13	-	0,8	1	1	12,13
PUNTEGGIO QUALITATIVO CRITERIO A (PQ <sub>A</sub> )												26,63
B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL’OFFERTA DI PROGETTAZIONE E ASSISTENZA ALLA DL	21	B.1	Metodologie di svolgimento dell’attività progettuale e di coordinamento della progettazione con la Stazione Appaltante	7	di cui:	(i) delle metodologie di progettazione utilizzate per il perseguimento degli obiettivi della progettazione dell’Intervento oggetto del presente affidamento; (ii) delle azioni migliorative/soluzioni che intende proporre in relazione alle eventuali problematiche/vincoli/interferenze dell’Intervento da progettare oggetto del presente affidamento; (iii) della pianificazione dell’attività progettuale e dell’impostazione del lavoro e del gruppo di lavoro, con esplicito riferimento ai tempi di svolgimento della prestazione e alle diverse prestazioni professionali; (iv) del coordinamento con il Responsabile Unico del Procedimento; (v) della modalità di comunicazione alla Stazione Appaltante dell’avanzamento dello sviluppo progettuale e delle modalità di trasmissione e condivisione dei dati con la Stazione Appaltante; (vi) delle attività utili alla descrizione e spiegazione delle caratteristiche del progetto dell’Intervento per gli Enti territorialmente competenti e fornite senza alcun onere aggiuntivo per la Stazione Appaltante (ad esempio con modellazione del progetto con fotoinserimento, riproduzione del progetto in realtà virtuale, produzione di video del progetto, etc...).	7	-	0,8	0,8	0,8	5,60
		B.2	Metodologie di svolgimento dell’attività di assistenza alla DL e di coordinamento con la Stazione Appaltante durante il cantiere	7	di cui:	(i) delle metodologie di assistenza alla Direzione Lavori per il perseguimento degli obiettivi d affiancamento alla Stazione Appaltante; (ii) delle azioni migliorative/soluzioni proposte in relazione alla fase di cantiere dell’Intervento og-getto del presente affidamento; (iii) delle modalità di interazione con la Stazione Appaltante	7	-	0,8	1	0,6	5,60
		B.3	Composizione del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all’eventuale presenza di risorse aggiuntive rispetto a quelle di cui all’art. 7.1.2 dedicate e pertinenti agli ambiti specialistici di riferimento per l’intervento	7	di cui:	(i) l’esperienza e la competenza delle singole ulteriori professionalità offerte rispetto a quelle di cui all’art. 7.1 punto 2), sulla base dei relativi Curricula vitae; (ii) il numero delle ulteriori professionalità offerte; (iii) la specializzazione delle singole ulteriori professionalità offerte con riferimento alla ID.Opere S.03 e S.04 del D.M.17 giugno 2016;	7	-	0,4	0,8	0,6	4,20
PUNTEGGIO QUALITATIVO CRITERIO B (PQ <sub>B</sub> )												15,40
C. ASPETTI AMBIENTALI	8			8	di cui:	(i) delle modalità di implementazione dei criteri ambientali minimi con riferimento alla progettazione, sia rispetto a quanto previsto dal D.M. 11 ottobre 2017 e s.m.i., che con riferimento ad ulteriori iniziative di sostenibilità ambientale; (ii) della stima economica del costo del ciclo di vita dell’Intervento;	8	-	0,4	0,6	0,4	3,73
PUNTEGGIO QUALITATIVO CRITERIO C (PQ <sub>C</sub> )												3,73
D. OFFERTA GESTIONE INFORMATIVA (OGI) PER ESPERIENZA DEL CONCORRENTE CON RIFERIMENTO AL BUILDING INFORMATION MODELING (BIM)	7			7	di cui:	sarà privilegiata l’esperienza maturata nell’attività di progettazione con metodologia BIM di interventi, nell’ambito delle opere di scavalco, considerando in particolare: (i) numero di progetti di tale tipologia sviluppati in BIM; (ii) importo delle opere progettate con metodologia BIM	7	-	0,8	0,8	0,6	5,13
PUNTEGGIO QUALITATIVO CRITERIO D (PQ <sub>D</sub> )												5,13
PUNTEGGIO TOTALE QUALITATIVO PQ <sub>TOT</sub>												50,89