

**CONCESSIONI AUTOSTRADALI LOMBARDE S.p.A.**

\*\*\* \*\*

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLA REDAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO E DEL PROGETTO ESECUTIVO, COMPRESIVI DI INDAGINI PROVE SONDAGGI RILIEVI E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, E DELL’ASSISTENZA ALLA DIREZIONE LAVORI PER LA COSTRUZIONE DI UN PARCHEGGIO MULTIPIANO “PARCHEGGIO DI PORTA” E DI UNA PASSERELLA CICLOPEDONALE SUL TORRENTE FRODOLFO IN COMUNE DI BORMIO (SO).**

\*\*\* \*\*

**VERBALE DI GARA – 4ª SEDUTA DEL 16 MAGGIO 2023**

**Atti UFF-G- S0123\_SKP-04**

\*\*\* \*\*

L’anno **2023**, il giorno **16** del mese di **maggio**, alle ore **14:40** in Milano, la Commissione giudicatrice (di seguito anche la “Commissione”) per la procedura in epigrafe, giusto atto di nomina dell’Amministratore Delegato di Concessioni Autostradali Lombarde S.p.A. del 4 maggio 2023 (Prot. CAL-U-2022-00460) composta dai seguenti membri:

- i. Ing. Carlo Mangiarotti, in qualità di Presidente;
- ii. Ing. Roberto Ponti, in qualità di Componente;
- iii. Arch. Carlo Stefanini, in qualità di Componente;

procede in seduta riservata telematica all’apertura della Busta Economica relativa alla procedura in epigrafe.

Il commissario Arch. Carlo Stefanini partecipa alla seduta tramite collegamento telematico.

È presente altresì personale dell’Ufficio Gare e Contratti di Concessioni Autostradali Lombarde S.p.A., a supporto della Commissione per lo svolgimento delle attività sulla piattaforma telematica Sintel.

Il Presidente della Commissione apre la seduta e dà atto che, nella seduta odierna, la Commissione giudicatrice procederà, ai sensi dell’art. 22.2 del Disciplinare di gara, ai seguenti adempimenti:

- a)** riepilogherà il punteggio qualitativo (PQ) assegnato al concorrente ammesso e aprirà la Busta (“sblocco”) della Busta Economica presentata dal concorrente ammesso, dando atto del ribasso percentuale offerto nel Campo Offerta economica e della riduzione percentuale di tempo offerta dal concorrente ammesso;
- b)** attribuirà il punteggio relativo all’Offerta Tempo e all’Offerta Economica, secondo quanto previsto agli artt. 19.3 e 19.4 del Disciplinare di gara;
- c)** calolerà il punteggio totale (Ptot) dell’offerta del concorrente ammesso secondo quanto previsto all’art. 19.4, punto 4) del Disciplinare di gara;
- d)** essendo il numero delle offerte ammesse inferiore a 3, non procederà al calcolo della soglia di anomalia di cui all’art. 97, comma 3 del Codice ma, potrà indicare al RUP l’Offerta che, secondo quanto previsto dall’ultimo periodo dell’art. 97, co. 6 del D. Lgs. n. 50/2016, appaia sulla base di specifici elementi, potenzialmente anomala;
- e)** rimetterà gli atti al RUP per i successivi adempimenti.

Il Presidente della Commissione dà atto che, a seguito della valutazione dell'Offerta Tecnica dell'unico concorrente che ha presentato offerta, il medesimo è stato ammesso alla successiva fase della procedura di gara in quanto ha conseguito un punteggio relativo all'Offerta Tecnica superiore alla soglia di sbarramento, pari a 35 (trentacinque) punti.

**A)** Il Presidente riepiloga quindi il **Punteggio Qualitativo totale (PQ<sub>TOT</sub>)** assegnato al concorrente ammesso:

1. al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Giuppani Ingegneria S.r.l.** e mandanti **F&M Ingegneria S.r.l.** e **ITS S.r.l.** è stato assegnato un **Punteggio Qualitativo totale (PQ<sub>TOT</sub>)** pari a **50,89 punti** di cui:

- i. per il criterio **(A)** "*Professionalità e adeguatezza dell'offerta*": **26,63 punti**;
- ii. per il criterio **(B)** "*Caratteristiche metodologiche dell'offerta*": **15,40 punti**;
- iii. per il criterio **(C)** "*Aspetti ambientali*": **3,73 punti**;
- iv. per il criterio **(D)** "*Esperienza del concorrente con riferimento al Building Information Modelling (BIM)*": **5,13 punti**.

**B)** La Commissione procede all'apertura telematica della "BUSTA ECONOMICA" del concorrente ammesso.

1. La Commissione procede all'apertura della Busta Economica pervenuta dal concorrente *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Giuppani Ingegneria S.r.l.** e mandanti **F&M Ingegneria S.r.l.** e **ITS S.r.l.** e dà atto che:

- i. nel campo "*Offerta economica*" il concorrente ha indicato una percentuale di ribasso rispetto all'importo posto a base di gara (ossia Euro 286.920,65 pari all'importo stimato del Servizio 1 non comprensivo di indagini) pari al **29,46% (ventinove/46 percento)**;
- ii. nel campo "*Costi della sicurezza derivanti da interferenza*", il concorrente ha indicato il valore **Euro 0,00**;
- iii. nel campo "*Offerta tempo*", il concorrente ha indicato un valore percentuale unico in riduzione rispetto alle tempistiche massime di espletamento del Servizio 1 (pari a 150 giorni solari consecutivi) del: **20% (venti percento)**.

**C)** La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo all'**Offerta Tempo (PT)**, in applicazione del criterio di cui all'art. 19.4, punto 2) del Disciplinare di gara, ossia 0,5 (zero/5) punto per ogni punto percentuale di riduzione offerta per il tempo di progettazione sopra indicato.

1. La Commissione attribuisce pertanto all' Offerta Tempo pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Giuppani Ingegneria S.r.l.** e mandanti **F&M Ingegneria S.r.l.** e **ITS S.r.l.** pari alla riduzione del 20%, il seguente punteggio relativo all'**Offerta Tempo (PT): 10 punti**.

**D)** La Commissione procede all'attribuzione del **coefficiente CE** e del **Punteggio Economico (PE)** per l'Offerta ammessa, in applicazione di quanto previsto agli artt. 19.3 e 19.4 punto 3) del Disciplinare di gara.

1. La Commissione attribuisce pertanto all'Offerta Economica pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Giuppani Ingegneria S.r.l.** e mandanti **F&M Ingegneria S.r.l.** e **ITS S.r.l.** il seguente coefficiente **CE = 0,80**.

Pertanto, al predetto operatore economico la Commissione attribuisce il seguente **Punteggio Economico (PE):  $PE_i = PE_{max} \times CE_i = 16$  punti**.

**E)** La Commissione procede quindi, secondo quanto previsto dall'art. 19.4 punto 4) del Disciplinare di gara, al calcolo del **Punteggio Totale  $P_{TOT}$**  del concorrente, derivante dalla somma del Punteggio Qualitativo, del Punteggio relativo all'Offerta Tempo e del Punteggio Economico, come da tabella che segue:

**Tabella 1**

<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio Qualitativo (PQ<sub>TOT</sub>)</b>	<b>Punteggio Tempo (PT)</b>	<b>Punteggio Economico (PE)</b>	<b>Punteggio Totale (P<sub>TOT</sub>)</b>
<i>Costituendo</i> raggruppamento temporaneo tra <b>Giuppani Ingegneria S.r.l.</b> (mandataria) e <b>F&amp;M Ingegneria S.r.l.</b> (mandante) e <b>ITS S.r.l.</b> (mandante)	<b>50,89</b>	<b>10</b>	<b>16</b>	<b>76,89</b>

**F) Con riferimento alla soglia di anomalia**, la Commissione, secondo quanto previsto dall'art. 22.2, lett. e) non procede extrapiattaforma al calcolo della soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, in quanto le offerte ammesse non sono pari o superiori a 3.

Al riguardo, secondo quanto previsto all'art. 22.2, lett. g) del Disciplinare di gara, dato che le offerte ammesse sono inferiori a 3, la Commissione giudicatrice, non rileva che l'offerta pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Giuppani Ingegneria S.r.l.** e mandanti **F&M Ingegneria S.r.l.** e **ITS S.r.l.** sia potenzialmente anomala e, pertanto, rimette gli atti al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

La seduta riservata telematica viene dichiarata chiusa alle ore **15:10**.

Milano, 16 maggio 2023

**Il Presidente della Commissione**

**Ing. Carlo Mangiarotti**

*Documento informatico firmato digitalmente  
ai sensi D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82*

**Il Componente della Commissione**

**Ing. Roberto Ponti**

*Documento informatico firmato digitalmente  
ai sensi D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82*

**Il Componente della Commissione**

**Arch. Carlo Stefanini**

*Documento informatico firmato digitalmente  
ai sensi D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82*