

CONCESSIONI AUTOSTRADALI LOMBARDE S.p.A.

*** **

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLA REDAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO E DEL PROGETTO ESECUTIVO, COMPRESIVI DI INDAGINI PROVE SONDAGGI RILIEVI E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, E SVOLGIMENTO DELL’ASSISTENZA ALLA DIREZIONE LAVORI PER LA COSTRUZIONE DI DUE EDIFICI DENOMINATI “SKI STADIUM” E “HOSPITALITY LOUNGE” E DEL CORRELATO SPAZIO ESTERNO, SITUATI IN VIA FUNIVIE IN COMUNE DI BORMIO (SO).

*** **

VERBALE DI GARA – 3ª SEDUTA RISERVATA DEL 26 GENNAIO 2023

Atti UFF-G-S0322_SKS-03

*** **

L’anno **2023**, il giorno **26** del mese di **gennaio**, alle ore **9:20** in Milano, la Commissione giudicatrice (di seguito anche la “Commissione”) per la procedura in epigrafe, giusto atto di nomina dell’Amministratore Delegato di Concessioni Autostradali Lombarde S.p.A. del 23 gennaio 2023 (Prot. CAL-U-2023-00065) composta dai seguenti membri:

- Ing. Carlo Mangiarotti, in qualità di Presidente;
- Ing. Roberto Ponti, in qualità di Componente;
- Arch. Carlo Stefanini, in qualità di Componente;

riepiloga le attività svolte nei giorni 24/01/2023 (ore 11,30 – 13,00) e 25/01/2023 (ore 14,00 – 17,00), ai sensi del secondo paragrafo dell’art. 22.1 del Disciplinare di gara, relativamente alla valutazione della Busta Tecnica e all’assegnazione dei relativi coefficienti e punteggi per l’Offerta Tecnica, mediante l’applicazione dei criteri, delle formule e dei principi indicati dall’art. 19 del Disciplinare di gara e nella *lex specialis* di gara.

La Commissione con riferimento alla verifica della documentazione contenuta nella Busta Tecnica pervenuta dal concorrente *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Studio Amati S.r.l.** e mandanti **Giovanni Bradanini architetto** e **Giuppani Ingegneria S.r.l.**, rileva quanto segue.

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (A) “Professionalità e adeguatezza dell’offerta”**, di cui all’art. 19.1.1, lett. (A) del Disciplinare di gara, il concorrente ha prodotto la Relazione tecnico illustrativa prevista dall’art. 16.1 del Disciplinare medesimo.

Secondo quanto previsto all’art. 19.1.3 punto (1) del Disciplinare di gara, la documentazione allegata dal concorrente comprova l’esecuzione di ognuno dei servizi di cui alla Relazione suddetta.

Sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, limitatamente al **criterio di valutazione (A) “Professionalità e adeguatezza dell’offerta”**, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Studio Amati S.r.l.** il **punteggio qualitativo PQ_A di 23,95 PUNTI** secondo quanto previsto dagli artt. 19.1, 19.2 e 19.4 punto 1) del Disciplinare di gara, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 1).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (B)** “*Caratteristiche metodologiche dell’offerta*”, di cui all’art. 19.1.1, lett. (B) del Disciplinare di gara, vista la Relazione tecnico illustrativa prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Studio Amati S.r.l.** il **punteggio qualitativo PQ_B di 12,13 PUNTI** secondo quanto previsto dagli artt. 19.2 e 19.4 punto 1).2 del Disciplinare di gara, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 1).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (C)** “*Aspetti ambientali*”, di cui all’art. 19.1.1, lett. (C) del Disciplinare di gara, vista la Relazione tecnica prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Studio Amati S.r.l.** il **punteggio qualitativo PQ_C di 5,07 PUNTI** secondo quanto previsto dagli artt. 19.2 e 19.4 punto 1).3 del Disciplinare di gara, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 1).

Per quanto attiene al **criterio di valutazione (D)** “*Esperienza del concorrente con riferimento al Building Information Modelling (BIM)*”, di cui all’art. 19.1.1, lett. (D) del Disciplinare di gara, vista l’offerta di Gestione Informativa (oGI) prodotta dal concorrente, sulla base dei criteri e sub criteri di valutazione di cui all’art. 19.1 del Disciplinare di gara, la Commissione attribuisce al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Studio Amati S.r.l.** il **punteggio qualitativo PQ_D di 6,40 PUNTI** secondo quanto previsto dagli artt. 19.2 e 19.4 punto 1).4 del Disciplinare di gara, come risultante dalla tabella allegata (Allegato 1).

Complessivamente, con riferimento all’Offerta Tecnica del *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Studio Amati S.r.l.**, la Commissione attribuisce il **punteggio qualitativo totale PQ_{TOT} di 47,55 PUNTI**.

Concluse le suddette operazioni, la Commissione dà atto che **il concorrente ha conseguito un punteggio qualitativo totale PQ_{TOT} superiore alla soglia di sbarramento di cui all’art. 19.1 ultimo paragrafo del Disciplinare di gara**, pari a 35 punti.

Pertanto, il Presidente della Commissione dà atto che, secondo quanto previsto all’art. 22.2 del Disciplinare di gara, la Commissione giudicatrice, in una successiva seduta riservata telematica, procederà all’apertura della Busta Economica presentata dal concorrente ammesso, e ai successivi adempimenti previsti dalla *lex specialis* di gara.

La seduta riservata viene dichiarata chiusa alle ore **9:35**.

Milano, 26 gennaio 2023

Allegati:

- 1) *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria Studio Amati S.r.l. – calcolo punteggio qualitativo criteri (A), (B), (C) e (D).

Il Presidente della Commissione

Ing. Carlo Mangiarotti

*Documento informatico firmato digitalmente
ai sensi D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82*

Il Componente della Commissione

Ing. Roberto Ponti

*Documento informatico firmato digitalmente
ai sensi D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82*

Il Componente della Commissione

Arch. Carlo Stefanini

*Documento informatico firmato digitalmente
ai sensi D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82*

Procedura aperta per l’affidamento della redazione del Progetto Definitivo e del Progetto Esecutivo, comprensivi di indagini prove sondaggi rilievi e coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione, e dell’assistenza alla Direzione Lavori per la costruzione di due edifici denominati “Ski Stadium” e “Hospitality Lounge” e del correlato spazio esterno, situati in via Funivie in Comune di Bormio (SO)
CIG 9553348829 – CUP I95B22000030002

CONCORRENTE:		STUDIO AMATI SRL (Mandataria) in raggruppamento temporaneo con GIUPPANI INGEGNERIA SRL (Mandante) e ARCH. GIOVANNI BRADANINI (Mandante)										
COMMISSIONE:		CARLO MANGIAROTTI (Presidente), ROBERTO PONTI (Componente), CARLO STEFANINI (Componente)										
DATA DI COMPILAZIONE:		25/01/2023										
CRITERIO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGIO MASSIMO	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTEGGIO MASSIMO SUBCRITERIO		PUNTI D	PUNTI T	VALUTAZIONE COMMISSARIO 1	VALUTAZIONE COMMISSARIO 2	VALUTAZIONE COMMISSARIO 3	VALUTAZIONE COMMISSIONE	
A. PROFESSIONALITA' E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	33	A.1	Importo delle opere dei servizi svolti	6	di cui:	A.1 (i) per servizi di progettazione definitiva e/o esecutiva con importo delle opere tra Euro 3.500.000,00 e Euro 6.900.000,00	-	2	0	0	0,00	
						A.1 (ii) per servizi di progettazione definitiva e/o esecutiva con importo delle opere superiore a Euro 6.900.000,01	-	6	6	6	6,00	
		A.2	Grado di attinenza dei servizi presentati all'oggetto dell'affidamento, con riferimento al livello di progettazione	7	di cui:	A.2 (i) per ogni servizio di progettazione a livello di progettazione preliminare o di progettazione fattibilità tecnico economica	-	0,5	0,25	0,25	0,25	
						A.2 (ii) per sviluppo di ogni servizio di progettazione definitiva	-	1,5	1,5	1,5	1,50	
						A.2 (iii) per sviluppo di ogni servizio di progettazione esecutiva	-	5	5	5	5,00	
		A.3	Grado di attinenza dei servizi presentati all'oggetto dell'affidamento con riferimento all'inserimento ambientale delle opere	8	di cui:	A.3 (i) per interventi ricadenti in ambito montano (> 800 m s.l.m.)	-	4	4	4	4,00	
						A.3 (ii) per interventi non ricadenti in ambito montano (> 800 m s.l.m.)	-	8	0	0	0,00	
		A.4	Grado di attinenza	12	di cui:	A.4 l'attinenza dei servizi per edifici nell'ambito dell'edilizia, della destinazione multifunzionale e dell'innovazione	12	-	0,4	0,8	0,6	7,20
							PUNTEGGIO QUALITATIVO CRITERIO A (PQ _A)				23,95	
B. CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	21	B.1	Metodologie di svolgimento dell'attività progettuale e di coordinamento con la Stazione Appaltante	7			7	-	0,4	0,6	0,4	3,27
		B.2	Metodologie di svolgimento dell'attività di assistenza alla DL e di coordinamento con la Stazione Appaltante durante il cantiere	7			7		0,4	0,6	0,6	3,73
		B.3	Composizione del gruppo di lavoro offerto anche in relazione all'eventuale presenza di risorse aggiuntive rispetto a quelle di cui all'art. 7.1 punto 2) dedicate e pertinenti agli ambiti specialistici di riferimento per l'intervento	7			7	-	0,6	1	0,6	5,13
							PUNTEGGIO QUALITATIVO CRITERIO B (PQ _B)				12,13	
C. ASPETTI AMBIENTALI	8	C.1	Modalità di implementazione dei criteri ambientali minimi	4			4	-	0,6	0,6	0,4	2,13
		C.2	Percorso per il raggiungimento della certificazione almeno Silver LEED	4			4	-	0,8	0,8	0,6	2,93
							PUNTEGGIO QUALITATIVO CRITERIO C (PQ _C)				5,07	
D. OFFERTA DI GESTIONE INFORMATIVA (OGI) PER ESPERIENZA DELL'OFFERENTE CON RIFERIMENTO AL BUILDING INFORMATION MODELLING (BIM)	8	D	Utilizzo pregresso di metodologie BIM per progetti di infrastrutture a rete e loro inserimento in modello geodetico/geologico	8			8	-	0,8	0,8	0,8	6,40
											PUNTEGGIO QUALITATIVO CRITERIO D (PQ _D)	6,40
											PUNTEGGIO TOTALE QUALITATIVO PQ _{TOT}	47,55