

**CONCESSIONI AUTOSTRADALI LOMBARDE S.p.A.**

\*\*\* \*\*

**PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DELLA REDAZIONE DEL PROGETTO DEFINITIVO E DEL PROGETTO ESECUTIVO, COMPRESIVI DI INDAGINI PROVE SONDAGGI RILIEVI E COORDINAMENTO PER LA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE, E SVOLGIMENTO DELL’ASSISTENZA ALLA DIREZIONE LAVORI PER LA COSTRUZIONE DI DUE EDIFICI DENOMINATI “SKI STADIUM” E “HOSPITALITY LOUNGE” E DEL CORRELATO SPAZIO ESTERNO, SITUATI IN VIA FUNIVIE IN COMUNE DI BORMIO (SO).**

\*\*\* \*\*

**VERBALE DI GARA – 4ª SEDUTA DEL 26 GENNAIO 2023**

**Atti UFF-G- S0322\_SKS-04**

\*\*\* \*\*

L’anno **2023**, il giorno **26** del mese di **gennaio**, alle ore **11:25** in Milano, la Commissione giudicatrice (di seguito anche la “Commissione”) per la procedura in epigrafe, giusto atto di nomina dell’Amministratore Delegato di Concessioni Autostradali Lombarde S.p.A. del 23 gennaio 2023 (Prot. CAL-U-2022-00065) composta dai seguenti membri:

- i. Ing. Carlo Mangiarotti, in qualità di Presidente;
- ii. Ing. Roberto Ponti, in qualità di Componente;
- iii. Arch. Carlo Stefanini, in qualità di Componente;

procede in seduta riservata telematica all’apertura della Busta Economica relativa alla procedura in epigrafe.

È presente altresì personale dell’Ufficio Gare e Contratti di Concessioni Autostradali Lombarde S.p.A., a supporto della Commissione per lo svolgimento delle attività sulla piattaforma telematica Sintel.

Il Presidente della Commissione apre la seduta e dà atto che, nella seduta odierna, la Commissione giudicatrice procederà, ai sensi dell’art. 22.2 del Disciplinare di gara, ai seguenti adempimenti:

- a)** riepilogherà il punteggio qualitativo (PQ) assegnato al concorrente ammesso;
- b)** aprirà la Busta (“sblocco”) della Busta Economica presentata dal concorrente ammesso, dando atto del ribasso percentuale offerto nel Campo Offerta economica e della riduzione percentuale di tempo offerta dal concorrente ammesso;
- c)** attribuirà il punteggio relativo all’Offerta Tempo e all’Offerta Economica, secondo quanto previsto agli artt. 19.3 e 19.4 del Disciplinare di gara;
- d)** calolerà il punteggio totale (Ptot) dell’offerta del concorrente ammesso secondo quanto previsto all’art. 19.4, punto 4) del Disciplinare di gara;
- e)** essendo il numero delle offerte ammesse inferiore a 3, non procederà al calcolo della soglia di anomalia di cui all’art. 97, comma 3 del Codice ma, potrà indicare al RUP l’Offerta che, secondo quanto previsto dall’ultimo periodo dell’art. 97, co. 6 del D. Lgs. n. 50/2016, appaia sulla base di specifici elementi, potenzialmente anomala;
- f)** rimetterà gli atti al RUP per i successivi adempimenti.

Il Presidente della Commissione dà atto che, a seguito della valutazione dell'Offerta Tecnica dell'unico concorrente che ha presentato offerta, il medesimo è stato ammesso alla successiva fase della procedura di gara in quanto ha conseguito un punteggio relativo all'Offerta Tecnica superiore alla soglia di sbarramento, pari a 35 (trentacinque) punti.

**A)** Il Presidente riepiloga quindi il **Punteggio Qualitativo totale (PQ<sub>TOT</sub>)** assegnato al concorrente ammesso:

1. al *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Studio Amati S.r.l.** e mandanti **Giovanni Bradanini architetto** e **Giuppani Ingegneria S.r.l.** è stato assegnato un **Punteggio Qualitativo totale (PQ<sub>TOT</sub>)** pari a **47,55 punti** di cui:
  - i. per il criterio **(A)** *Professionalità e adeguatezza dell'offerta*: **23,95 punti**;
  - ii. per il criterio **(B)** *Caratteristiche metodologiche dell'offerta*: **12,13 punti**;
  - iii. per il criterio **(C)** *"Aspetti ambientali"*: **5,07 punti**;
  - iv. per il criterio **(D)** *"Esperienza del concorrente con riferimento al Building Information Modelling (BIM)"*: **6,40 punti**.

**B)** La Commissione procede all'apertura telematica della "BUSTA ECONOMICA" del concorrente ammesso.

1. La Commissione procede all'apertura della Busta Economica pervenuta dal concorrente *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Studio Amati S.r.l.** e mandanti **Giovanni Bradanini architetto** e **Giuppani Ingegneria S.r.l.** e dà atto che:
  - i. nel campo *"Offerta economica"* il concorrente ha indicato una percentuale di ribasso rispetto all'importo posto a base di gara (ossia a Euro 248.695,79 pari all'importo stimato del Servizio 1) pari al **33,23% (trentatre/23 percento)**;
  - ii. nel campo *"Costi della sicurezza derivanti da interferenza"*, il concorrente ha indicato il valore **Euro 0,00**;
  - iii. nel campo *"Offerta tempo"*, il concorrente ha indicato un valore percentuale unico in riduzione rispetto alle tempistiche massime di espletamento del Servizio 1 (pari a 150 giorni solari consecutivi) del: **20% (venti percento)**.

**C)** La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativo all'**Offerta Tempo (PT)**, in applicazione del criterio di cui all'art. 19.4, punto 2) del Disciplinare di gara, ossia 0,5 (zero virgola cinque) punto per ogni punto percentuale di riduzione offerta per il tempo di progettazione sopra indicato.

1. La Commissione attribuisce pertanto all' Offerta Tempo pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Studio Amati S.r.l.** e mandanti **Giovanni Bradanini architetto** e **Giuppani Ingegneria S.r.l.** pari alla riduzione del 20%, il seguente punteggio relativo all'**Offerta Tempo (PT): 10 punti.**

**D)** La Commissione procede all'attribuzione del **coefficiente CE** e del **Punteggio Economico (PE)** per l'Offerta ammessa, in applicazione di quanto previsto agli artt. 19.3 e 19.4 punto 3) del Disciplinare di gara.

1. La Commissione attribuisce pertanto all'Offerta Economica pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Studio Amati S.r.l.** e mandanti **Giovanni Bradanini architetto** e **Giuppani Ingegneria S.r.l.** il seguente coefficiente **CE = 0,80.**

Pertanto, al predetto operatore economico la Commissione attribuisce il seguente **Punteggio Economico (PE):  $PE_i = PE_{max} \times CE_i = 16$  punti.**

**E)** La Commissione procede quindi, secondo quanto previsto dall'art. 19.4 punto 4) del Disciplinare di gara, al calcolo del **Punteggio Totale  $P_{TOT}$**  del concorrente, derivante dalla somma del Punteggio Qualitativo, del Punteggio relativo all'Offerta Tempo e del Punteggio Economico, come da tabella che segue:

**Tabella 1**

<b>Concorrente</b>	<b>Punteggio Qualitativo (PQ<sub>TOT</sub>)</b>	<b>Punteggio Tempo (PT)</b>	<b>Punteggio Economico (PE)</b>	<b>Punteggio Totale (P<sub>TOT</sub>)</b>
<i>Costituendo</i> raggruppamento temporaneo tra <b>Studio Amati S.r.l.</b> (mandataria) <b>Giovanni Bradanini architetto</b> e <b>Giuppani Ingegneria S.r.l.</b>	<b>47,55</b>	<b>10</b>	<b>16</b>	<b>73,55</b>

**F)** Con riferimento alla soglia di anomalia, la Commissione, secondo quanto previsto dall'art. 22.2, lett. e) non procede extrapiattaforma al calcolo della soglia di anomalia di cui all'art. 97, comma 3 del D.Lgs. n. 50/2016, in quanto le offerte ammesse non sono pari o superiori a 3.

La Commissione giudicatrice non rileva che l'offerta pervenuta dal *costituendo* raggruppamento temporaneo con mandataria **Studio Amati S.r.l.** e mandanti **Giovanni Bradanini architetto** e

**Giuppani Ingegneria S.r.l.** sia potenzialmente anomala e, pertanto, rimette gli atti al RUP per i successivi adempimenti di competenza.

La seduta riservata telematica viene dichiarata chiusa alle ore **11:45**.

Milano, 26 gennaio 2023

**Il Presidente della Commissione**

**Ing. Carlo Mangiarotti**

*Documento informatico firmato digitalmente  
ai sensi D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82*

**Il Componente della Commissione**

**Ing. Roberto Ponti**

*Documento informatico firmato digitalmente  
ai sensi D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82*

**Il Componente della Commissione**

**Arch. Carlo Stefanini**

*Documento informatico firmato digitalmente  
ai sensi D.Lgs. 7 marzo 2005, n. 82*